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**Agenda**

**Día 1: 10 de Octubre.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Horario*** | ***Actividad*** | ***Responsable*** |
| *10:30 – 12:30* | *Lanzamiento del Banco de Datos Regional de los Recursos Forestales de Centroamérica y República Dominicana* |  |
| *12:30 – 14:00* | *Almuerzo* |  |
| *14:00 – 14:15* | *Introducción, objetivos de la reunión y presentación de participantes* | *Jorge Rodríguez* |
| *14:15 – 14:45* | *Presentación de Resultados de Negociaciones en Bangkok* |  |
| *14:45 a 15:00* | *Lectura y revisión de los acuerdos de la reunión anterior* | *Jorge Rodríguez* |
| *15:00 – 15:30* | *Receso* |  |
| *15:30 – 17:00* | *Matriz de Indicadores e hitos*  *Presentación de cadenas de resultados*  *Reflexión sobre: pertinencia, eficiencia, eficacia, sostenibilidad e impacto.* | *Presenta: Alicia López*  *Jorge Rodríguez* |

**Día 2: 11 de Octubre**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Horario*** | ***Actividad*** | ***Responsable*** |
| *08:30 – 09:00* | *Síntesis del día anterior* | *Jorge Rodríguez* |
| *09:00 – 09:10* | *Tema 1. Fortalecimiento de Capacidades* | *CCAD*  *Presentación avances Raúl Artiga a* |
| *09:10 – 09:25* | *Tema 2. Establecer estrategias de captación de fondos* | *Presentación de avances Carlos Roberto Pérez, incluye presentación da avances en GRMC* |
| *09:25 – 09:35* | *Tema 3. Establecer Medios de diálogo*  *Foro Regional Indígena y Foro Regional Campesino* | *Presentación de avances Guillermo Mayorga*  *Helen Palm* |
| *09:35 – 9:50* | *Tema 4. Generar y promover desde el nivel regional, métodos y herramientas para los sistemas nacionales de monitoreo* | *Presentación de avances Abner Jiménez incluye presentación GRM* |
| *9:50 – 10:00* | *Tema 5. Establecer la participación en foros internacionales* | *Presentación da avances Helen Palm* |
| *10:00 – 10:10* | *Tema 6. Establecer una plataforma de gestión de conocimiento* | *Presentación de avances Oscar Rodríguez* |
| *10:10 – 10:20* | *Tema 7. Impulsar y transferir experiencias exitosas de proyectos piloto* | *Presentación de avances Carlos Pérez* |
| *10:20 - 10:40* | *Receso* |  |
| *10:40 a 10:55* | *Tema 8: Concluir experiencias y proponer una estrategia REDD* | *Presentación de avances Guillermo Mayorga*  *Incluye presentación PERFOR* |
| *10:55 - 11:05* | *Tema 9: Salvaguardas* | *Presentación da avances Abner Jimenez* |
| *11:05 - 12:30* | *Planificación Regional 2013* | *Grupos de trabajo* |
| *12:30 - 13:30* | *Almuerzo* |  |
| *13:30 - 14:30* | *Presentación en Plenaria* |  |
| *14:30 a 14:50* | *Receso* |  |
| *14:50 a 17:00* | *Presentación de avances por país* | *10 minutos por país con 5 minutos de comentarios* |

**Día 3: 12 de Octubre**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Horario*** | ***Actividad*** | ***Responsable*** |
| *08:30 – 09:00* | *Síntesis del día anterior* | *Jorge Rodríguez* |
| *09:00 – 11:00* | *Evaluación nacional y plan nacional para 2013* | *Trabajo en Grupos* |
| *11:00 – 11:30* | *Receso* |  |
| *11:30 – 12:30* | *Plan de Misión de Evaluación* | *Dr. Laszlo Pancel* |
| *12:30 – 13:00* | *Acuerdos y pasos a seguir* |  |
| *13:00 – 13:30* | *Lectura de acta y firma* |  |
| *13:30* | *Almuerzo* |  |

**Participantes al taller**

Participaron los Enlaces para el Programa REDD CCAD/GIZ; personal técnico del Programa REDD CCAD/GIZ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No** | **Nombre** | **Institución** |
| 1 | Tanya Santos | Belize Forest Department |
| 2 | Saúl Cruz | Belize Forest Department |
| 3 | Alexandra Sáenz | FONAFIFO-Costa Rica |
| 4 | Luis Daniel León Lorenzo | MARN - Guatemala |
| 5 | Claudia Vallejo | SERNA - DNCC - Honduras |
| 6 | Manuel Alvarado | ICF - Honduras |
| 7 | Javier Gutiérrez | MARENA - Nicaragua |
| 8 | Filiberto Hodgson | MARENA - Nicaragua |
| 9 | Eric Rodríguez | ANAM - Panamá |
| 10 | Victor Viñas | Ministerio de Ambiente - República Dominicana |
| 11 | Nathalie Flores | Ministerio de Ambiente - República Dominicana |
|  |  |  |
| 13 | Raúl Artiga | SE-CCAD |
| 14 | Karin V. Loebenstein | GIZ MASRENACE |
| 15 | Nicolaus Bockor | Consultor para Belice |
| 16 | Oscar Rodríguez | REDD/CCAD-GIZ |
| 17 | Helen Palm | REDD/CCAD-GIZ |
| 18 | Ángel Bárcenas | REDD/CCAD-GIZ |
| 19 | Carlos Roberto Pérez | REDD/CCAD-GIZ |
| 20 | Abner Jiménez | REDD/CCAD-GIZ |
| 21 | Guillermo Mayorga | REDD/CCAD-GIZ |
| 22 | Alicia Elena López | REDD/CCAD-GIZ |
| 23 | Laszlo Pancel | REDD/CCAD-GIZ |
| 24 | Carla Chávez | REDD/CCAD-GIZ |
| 25 | Michelle Szejner | REDD/CCAD-GIZ |
| 26 |  |  |

**Recomendaciones técnicas generadas en el taller**

En la ciudad de Managua, Nicaragua, reunidos del 10 al 12 de octubre del año dos mil doce, los funcionarios enlace para el Programa REDD/CCAD-GIZ, de Belice, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

**En relación a los acuerdos técnicos del taller anterior:**

* Reenviar la nota donde se solicitaba la aprobación de la agenda Regional del Grupo Técnico de Monitoreo de Recursos Forestales. Se contestará la nota hasta el 19 de octubre de 2012.
* En relación a las videoconferencias se sugiere reducir el número de las videoconferencias, también reducir el tiempo de duración hasta una hora, avisar con 8 días de anticipación.

**En relación al tema regional 3 - establecer medios de diálogo:**

* Establecer una mayor articulación entre el tema REDD y los comités técnicos de biodiversidad, cambio climático y bosques.
* Desarrollar articulaciones en el marco de los grupos técnicos de trabajo del Programa (Monitoreo Forestal, Mecanismos de Compensación y Comunicaciones) y los funcionarios enlace, compartiendo con los funcionarios los informes, ayudas memoria u otras informaciones que se generen en estos grupos técnicos.
* REDD/CCAD-GIZ actualizará la información de contactos por país; tanto de funcionarios enlace para el programa, como de los funcionarios que forman parte de los grupos técnicos. La información actualizada se enviará el 19 de octubre.

**En relación al Foro Regional Indígena y Foro Regional Campesino:**

* El programa REDD/CCAD-GIZ se va a encargar de que tanto ACICAFOC como CICA tomen contacto con los funcionarios enlace para el programa REDD/CCAD-GIZ.
* Desarrollar el Segundo Conversatorio de Gobernanza que se llevará a cabo el 3 de julio de 2013 en la ciudad de Panamá.

**En relación al tema regional 5 - establecer la participación en foros internacionales:**

* Se definirá la naturaleza de los eventos a participar; si se trata de un evento no vinculado a las negociaciones de Cambio Climático, se canalizará la designación del participante a través de los funcionarios enlace para el Programa REDD/CCAD-GIZ.
* El Programa REDD/CCAD-GIZ pondrá a disposición los recursos para que el enlace oficial de programa pueda participar en las negociaciones siempre y cuando forme parte de la delegación oficial de negociadores

**En relación al tema regional 8 - concluir experiencias y proponer una estrategia REDD:**

* Se trabajará en la actualización del PERFOR y en el desarrollo de un enfoque de estrategia regional.

**En relación al tema regional 9 - salvaguardas:**

* El Programa REDD/CCAD-GIZ elaborará una nota conceptual como insumo para el taller de Abordaje de Salvaguardas; se tomará en cuenta REDD+ SES. La nota conceptual será enviada el 26 de octubre.

**En relación al proceso de comunicación:**

* Las ayudas memorias de los grupos técnicos son enviadas a los funcionarios enlace.
* El programa REDD/CCAD-GIZ hará un listado con la información de contacto de los funcionarios enlace y los miembros de los grupos técnicos regionales que se han conformado; esto con el objetivo de establecer los niveles de coordinación y decisión respecto a los diferentes temas.
* Enviar a todos los funcionarios enlace para el Programa REDD/CCAD-GIZ, todas las ayudas memorias de las reuniones de los grupos técnicos.

**En relación a la gira de intercambio de experiencias:**

* Todos los países están interesados en participar en la gira propuesta.
* Se establece como fecha el 15 de julio.
* El programa hace una propuesta de la gira durante el mes de noviembre.

**En relación al Control de Avance del Programa:**

* El taller para el Control de Avance del Programa se llevará a cabo en El Salvador el 16.01.2013.

**En relación a los talleres de seguimiento 2013:**

* 20 – 22 de marzo en Costa Rica
* 3 – 5 de julio en Panamá
* 16 – 18 de octubre en Panamá

**Metodología**

Para la facilitación del taller de seguimiento se siguió el siguiente proceso:

**Bloque 1:**

**Introducción**

1. Objetivos y agenda
2. Presentación resultados de Bangkok
3. Lectura y revisión de los acuerdos de la taller anterior

**Bloque 2:**

**Evaluación de avance**

**del Programa**

1. Presentación de objetivos, indicadores y avances.
2. Ejercicio de evaluación

**Bloque 3:**

**Planificación Regional**

1. Presentación de avances en la agenda regional
2. Planificación Agenda Regional 2013
3. Presentación avances por país

**Bloque 4:**

**Planificación Nacional**

1. Planificación nacional 2013

**Bloque 5:**

**Cierre**

1. Plan de Misión Evaluadora
2. Pasos a seguir
3. Lectura del acta y firma

**Descripción de actividades**

1. **Objetivos y agenda**

El Dr. Laszlo Pancel del Programa REDD CCAD/GIZ realizó la apertura del taller. A continuación se presentaron todos los participantes. Asistieron representantes de 7 de los 8 países miembros de la CCAD: Belice, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

Se presentaron los objetivos y el programa de la reunión.

1. **Presentación resultados de Bangkok**

Nathalie Flores, del Ministerio de Ambiente de República Dominicana, hizo una presentación sobre su participación en la reunión de la UNFCCC en Bangkok.

Después de la presentación se hicieron los siguientes comentarios:

* La reunión de la UNFCCC en Bangkok tuvo una demanda positiva sobre REDD+.
* Resaltó la posición de Bolivia quien propuso un mecanismo para la vinculación entre adaptación y mitigación. Esta propuesta fue apoyada por Nicaragua y El Salvador.
* Esta reunión es importante para llegar a un acuerdo de un mecanismo financiero en la próxima COP.
* Otro tema que resaltan las discusiones es el enfoque de no mercado.
* Costa Rica fue enfática sobre la falta de financiamiento en la fase II.
* Existe una desconexión entre los los funcionarios enlace para el Programa REDD/CCAD-GIZ y quienes participan en las negociaciones. Es importante reflexionar para quien lo que se generen en este foro pueda alimentar a las negociaciones. Todavía no logramos esta vinculación y no está claro cómo lo hacemos. Es necesario buscar mecanismos. Hay diferencias políticas sobre REDD en la región, lo que complejiza un apoyo desde el grupo regional.

1. **Lectura y revisión de los acuerdos del taller anterior**

Se hizo una lectura de los acuerdos firmados en la reunión anterior. Luego, los participantes realizaron los siguientes aportes:

* Se envió el plan del Grupo Regional de Monitoreo, mediante una nota, a los Enlaces del Programa y no hubo respuesta hasta la fecha. Se va a reenviar la nota.
* Es importante consultar a los países para la construcción de la Estrategia REDD. Se aclara que se está construyendo en este espacio y con el apoyo del Comité técnico de bosques.
* Se manifestó que las videoconferencias están siendo muy difíciles de coordinar y se consulta a los enlaces sobre la utilidad de este instrumento.
* Los enlaces responden:
  + Es difícil concertar una cita para las videoconferencias con la carga de trabajo que se tiene.
  + Se podría delegar la participación en otras personas cuando el enlace no pueda asistir.
  + Son demasiadas videoconferencias acordadas en el año. Una cantidad de videoconferencia más realista podría ser seis por año.
  + No debería ser muy largas, máximo 60 minutos.
  + Se recomienda recordar a los enlaces sobre la videoconferencia con tiempo.

1. **Presentación de objetivos, indicadores y avances**

Alicia López presentó los objetivos, indicadores e hitos del Programa REDD CCAD-GIZ.

**Componente II: Mecanismos de Compensación**

**Componente III: Monitoreo Verificación y Reporte**

1. **Ejercicio de evaluación**

Teniendo en cuenta los objetivos, indicadores e hitos y los avances realizados por el Programa en relación a ellos se hizo un ejercicio de evaluación.

La evaluación se hizo en base a los siguientes 5 criterios:

Pertinencia

¿Estamos haciendo lo correcto?

Grado en que los objetivos del programa coinciden con las necesidades de los grupos destinatarios, las políticas del país y las instituciones contraparte y los objetivos de desarrollo globales.

Eficacia

¿Estamos alcanzando los objetivos del programa?

Medida en que se alcanzan los resultados directos (objetivos) del proyecto (comparación metas-resultados).

Impacto

¿Estamos contribuyendo al logro de los resultados superiores de la política de desarrollo?

Medida en la que el proyecto o programa contribuye al logro de los objetivos superiores previstos y o a la aparición de otros resultados indirectos.

Eficiencia

¿Se logran los objetivos con eficiencia económica?

Medida que se aplica a la relación adecuada entre los recursos insumidos por el programa y los logros obtenidos (productos y resultados).

Sostenibilidad

¿Serán duraderos los resultados positivos?

Grado de probabilidad con que los resultados positivos del programa perdurarán más allá de la finalización del apoyo.

Los resultados del ejercicio de evaluación son presentados en el anexo.

1. **Presentación de los avances en la agenda regional**

A continuación se presentó el estado de avance en cada tema de la Agenda Regional. Algunos aportes y opiniones por tema son presentados a continuación.

***En relación al tema 1, Fortalecimiento de Capacidades:***

Raúl Artiga expuso el Programa de Desarrollo de Capacidades de la CCAD y su vinculación con el Programa REDD CCAD-GIZ.

Después de la presentación se rescataron los siguientes aportes:

* El programa de desarrollo de capacidades propuesto por la SE-CCAD, es más amplio que lo propuesto por el Programa REDD CCAD-GIZ.
* El programa de fortalecimiento de capacidades va seguir la siguiente lógica de implementación:
  + Generar acuerdos entre actores que permitan mejorar el acceso a los beneficios del programa de fortalecimiento de capacidades.
  + Identificación de ofertas de fortalecimiento de capacidades de diferentes actores de la región.
  + Construir una estrategia a partir de la demanda y oferta identificadas.
* Ante la inquietud si se van a incluir programas de estudios de mayor peso como maestrías, se respondió lo siguiente:
  + Se están realizando Diplomados como el de Monitoreo..
  + Existe la intención de caminar hacia programas de más peso.
  + En el marco del Programa REDD CCAD-GIZ, se está trabajando con becas en ingeniería en Honduras. Se va comenzar con República Dominicana.

***En relación al tema 2, Establecer estrategias de captación de fondos***

Este tema está siendo abordado por el Grupo Técnico de Mecanismos de Compensación. La primera reunión del grupo fue el 27 y 28 de junio en Tegucigalpa. Se elaboró un plan con el grupo. Hasta la fecha se lograron los siguientes avances:

* Análisis FODA por país
* Plan de Trabajo 2013 GTR-MC
* TdRs Estrategia Captación de Fondos
* TdRs Estructura Portafolio de Proyectos
* Capacitación Implementación de Proyectos, apoyo VCS (19-23 nov)
* Gira de intercambio de experiencias en la región (BZ, Rio Bravo 3-5 dic 2012)
* Agenda compartida con GTR-MF

***En relación al tema 3, Establecer medios de diálogo***

Guillermo Mayorga presentó los avances realizados en el tema 3. Después de la presentación se hicieron los siguientes comentarios:

* El tema REDD debería estar articulado con otros grupos temáticos de la región como cambio climático y biodiversidad. Habría que empezar impulsar diálogos entre los representantes de los diferentes comités técnicos.
* El Programa REDD CCAD-GIZ recibió un mandato para proponer una estrategia de bosques y biodiversidad. Se logró avanzar en este sentido mediante el estudio de Jorge Cabrera. Se podría retomar este estudio como insumo para la articulación de los temas.
* Se propone que se organice una reunión con los responsables de los Comités de Cambio Climático y Biodiversidad.
* Esto permitiría mejorar el intercambio entre diferentes puntos focales y fortalecer la agenda internacional.
* Por otro lado, es necesario desarrollar articulaciones en el marco de los programas forestales nacionales.

En el marco del mismo tema, Helen Palm presentó los avances relacionados a los foros indígena y campesino. Se rescataron los siguientes aportes:

* ACICAFOC se contacta con los Enlaces del Programa REDD CCAD-GIZ para que en conjunto determinen quiénes van a participar en el foro campesino. CICA hará lo mismo para el foro indígena.
* En República Dominicana el tema campesino está manejado por el ministerio de agricultura y se solicita que si ACICAFOC realiza contacto con este ministerio copie las comunicaciones al enlace.
* Se aclara que siempre las primeras comunicaciones deben ser con los enlaces y que el proceso debe ser canalizado a través de los enlaces.
* Guatemala informa que no recibieron comunicaciones de ninguna de las dos organizaciones para la implementación de los foros y que el tema indígena es muy delicado Guatemala.
* Sólo se detectaron comunicaciones en Nicaragua y en Belice y se aclara que CICA ya realizó el primer taller nacional en El Salvador.
* Guillermo Mayorga y Helen Palm se comunicarán con ACICAFOC y CICA para aclarar este tema y asegurar que se articule a través del enlace del Programa REDD CCAD-GIZ y establecerán el estado de situación hasta el momento en relación a la implementación de los foros.
* En relación de la articulación del programa con otros cooperantes se expresó lo siguiente:
* Existen vínculos y comunicaciones realizadas con USAID, pero no se han planificado acciones en conjunto todavía.
* También se han identificado temas potenciales con FAO e INPE.
* El tema de la articulación con otros cooperantes puede ser abordado en la mesa de expertos de monitoreo.

***En relación al tema 4, Generar y promover desde el nivel regional, métodos y herramientas para los sistemas nacionales de monitoreo:***

Abner Jiménez, presentó los principales avances realizados a través del Grupo Técnico Regional de Monitoreo. Los planes elaborados por el este grupo serán enviados a los Enlaces del Programa.

***En relación al tema 5, Establecer la participación en foros internacionales:***

Se comentaron los eventos internacionales a los que asistieron miembros del grupo y las participaciones previstas hasta fin de año. Los participantes hicieron los siguientes aportes:

* Raúl Artiga de la SE-CCAD solicitó que para establecer la participación en eventos internacionales se deberían utilizar el canal de toma de decisiones oficial que es a través de la SE-CCAD hacia el Consejo de Ministros. De lo contrario, no sería congruente con asegurar una agenda integrada del Programa REDD CCAD-GIZ en la región. La participación en los foros de negociación son decisiones políticas y el Programa REDD CCAD-GIZ debería alinearse con ellas.
* La utilización del canal oficial implicaría enviar una comunicación oficial para que el enlace del Programa REDD CCAD-GIZ sea considerado como parte del equipo de negociadores que participarían en el evento considerado y que el programa financiaría uno o dos cupos a tal efecto.
* Belice manifestó que en determinados momentos puede ser difícil participar para los enlaces y pregunta si pueden ser otros los que puedan participar en reemplazo del enlace.
* Costa Rica manifiesta que la comunicación oficial podría ser realizada por el Enlace a través del canal nacional hacia el Ministro.
* República Dominicana aclara, que de todas maneras el ministro tiene poder de veto sobre las personas que participan en el grupo negociador.
* El equipo técnico del programa aclarar los siguientes elementos:
  + La participación de los enlaces en los foros internacionales tiene como propósito fundamental el fortalecimiento de las capacidades técnicas y la retroalimentación de lo que está sucediendo a los demás enlaces.
  + Como alternativa podrían dejar de considerarse los eventos que implican espacios de negociación y enfocarse en eventos con una orientación más técnica.
* Se acuerda en que si se decide participar en eventos de negociación se utilizará el canal oficial propuesto por la SE-CCAD.
* Se aclara que el Programa REDD CCAD-GIZ sólo financiará la participación de los enlaces del Programa en estos eventos
* Se acordó que las personas que hayan participado en algún evento internacional, enviarán un informe de los principales resultados y conclusiones del evento, con anterioridad a la reunión de seguimiento, a los enlaces, para poder tratar el tema con mayor profundidad en la reunión.

***En relación al tema 6, Establecer una plataforma de gestión de conocimiento:***

Oscar Rodríguez presentó los avances en la Estrategia Regional de Comunicaciones. Luego, los participantes realizaron los siguientes aportes:

* Se manifestó la preocupación sobre el nombre que se está empleando para la estrategia de comunicaciones. Si esto implica un enfoque regional sobre el tema es necesario llegar a acuerdos políticos para qué pueda implementarse. Se sugiere que el tema quede acotado a Estrategia de Comunicaciones del Programa REDD CCAD-GIZ.
* República Dominicana solicita el envío de y actas anteriores de todos los grupos de trabajo enmarcados en el accionar del programa. Esta solicitud es extendida por todos los países.

***En relación al tema 7, Impulsar y transferir experiencias exitosas de proyectos piloto:***

Fue presentado conjuntamente con el tema 2 por estar siendo impulsado por el Grupo Regional de Mecanismos de Compensación.

***En relación al tema 8, Concluir experiencias y proponer una estrategia REDD:***

Guillermo Mayorga presentó los avances realizados en este tema y cómo se está trabajando en el PERFOR con representantes del sector forestal de los países. Se realizaron los siguientes aportes:

* Como aclaración es necesario establecer que no se van a manejar todo los temas propuestos como por ejemplo: seguridad alimentaria, sino que son temas relacionados que hay que vincular con la Estrategia REDD.
* Un buen aporte del Programa REDD CCAD-GIZ para el relanzamiento del PERFOR sería ayudar a que se haga una buena reflexión sobre el proceso pasado identificando los principales obstáculos y lecciones aprendidas que sirvan para el proceso que viene.
* Se deberían precisar las acciones que va apoyar el programa para la implementación del PERFOR.
* Se sigue manifestando problemas con el nombre de Estrategia REDD. Nombrar a la iniciativa Estrategia REDD implica una decisión política y cómo no existe un consenso en la región sobre cómo abordar el tema, el nombre podría causar ruido.
* El documento podría ser llamado, por ejemplo, lineamientos para una estrategia.
* Se procedió a pedir la retroalimentación de los enlaces sobre dos alternativas: Agenda REDD o Estrategia REDD. Guatemala y Costa Rica optaron por el primer nombre, Panamá y Belice se manifestaron indecisos y República Dominicana, Nicaragua y Honduras optaron por el nombre Estrategia. Se aclaró, que en este último caso el documento debería ser aprobado políticamente por el Consejo de Ministros a través de un planteamiento formal.
* Se solicitó que se genere una nota conceptual sobre el tema de Estrategia REDD para que quede más claro el alcance de lo que se está abordando.

***En relación al tema 9, Salvaguardas:***

Abner Jiménez presentó los avances en el tema referido, principalmente, al taller que se está organizando del 30 de octubre al 1 de noviembre de 2012 en Managua. Con la participación de los enlaces del Programa REDD se tratará de nivelar conceptualmente el tema e identificar pasos a seguir. Después de la presentación se rescataron los siguientes aportes:

* Se propuso incluir la visión indígena de salvaguardas a través de la participación de representantes de los pueblos indígenas que pudieran exponer y discutir su posición. Esto permitiría ver diferencias de enfoque entre los gobiernos y los pueblos indígenas. Uno de los ponentes podría ser RIBCA, pero se podrían buscar otras opciones.
* En contraste se manifestó que esto desvirtuaría el propósito de la reunión y que por otro lado existen muchas posiciones diferentes en pueblos indígenas. El taller se está realizando en el marco de la convención y se quiere analizar cómo se puede avanzar en este marco. Por supuesto, el tema debe ser incluido y tratado en el taller, sin embargo debería mantenerse con el enfoque ya establecido.
* Se decidió por mayoría mantener el enfoque inicial del taller. Estuvieron a favor: República Dominicana, Honduras, Nicaragua y Panamá. Se pronunciaron en contra: Costa Rica y Guatemala
* Se solicita la elaboración de una nota conceptual como insumo para el taller de salvaguardas. Se acepta esta solicitud pero se aclara que esta nota será elaborada dentro de las limitaciones de tiempo que se tiene hasta la realización del taller.
* Tomar en cuenta REDD+SES

1. **Planificación Agenda Regional 2013**

Una vez presentados y analizados los avances para cada tema, se dividió a los participantes en 3 grupos de trabajo. Cada grupo trabajó en 2 tema de la agenda regional, totalizando 6 temas, los trabajados en esta oportunidad. Los 3 temas restantes:

* Tema 2: Establecer estrategias de captación de fondos
* Tema 4: Generar y promover desde el nivel regional, métodos y herramientas para los sistemas nacionales de monitoreo
* Tema 7: Impulsar y transferir experiencias exitosas de proyectos piloto

No fueron abordados por haber sido planificados por los Grupos Regionales: Mecanismos de Compensación y Monitoreo Forestal

Los resultados de los trabajos en grupos fueron validados en plenaria y son presentados a continuación.

**Tema 1: Fortalecimiento de capacidades**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **1.1** | **Fortalecer la estructura nacional de coordinación de monitoreo y seguimiento del Programa** | Enlace REDD | Primer trimestre 2013 |
| **1.2** | **Plan regional de fortalecimiento de capacidades validado e implementado (incluyendo PERFOR)** |  |  |
| 1.2.1 | Identificación de actores clave por país y a nivel regional.  Cada país informa sobre los actores clave y sus áreas de competencia | Enlaces del programa REDD CCAD-GIZ | Primer trimestre 2013 |
| 1.2.2 | Se priorizan dos temas para capacitar. | Programa REDD CCAD-GIZ. | Primer trimestre 2013 |
| 1.2.3 | Agregar PERFOR a la estrategia regional de CCAD para fortalecimiento de capacidades. | Programa REDD CCAD-GIZ.  SE - CCAD.  Consejo de Ministros | Segundo Trimestre 2013 |
| 1.2.4 | Desarrollar un sistema de monitoreo para capacitaciones (interno) | Enlaces del programa REDD CCAD-GIZ | Segundo trimestre 2013 |
| 1.2.5 | Implementación de las capacitaciones. | Programa REDD CCAD-GIZ. | 2013 |
| 1.2.6 | Retroalimentación del capacitado enlace. | Enlaces del programa REDD CCAD-GIZ | 2013 |
| 1.2.7 | Enlace reporta avances en talleres de seguimiento | Enlaces del programa REDD CCAD-GIZ | 2013 |

**Tema 3: Establecer medios de diálogo.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **3.1** | **Identificación de agenda común** |  |  |
| 3.1.1 | Articulación de comités técnicos y grupos técnicos.  Videoconferencias, reuniones, etc. | Funcionarios enlace y equipo técnico GIZ |  |
| 3.1.2 | Articulación del programa REDD CCAD-GIZ Comité Técnico de Cambio Climático, Biodiversidad y Bosques.  Un foro regional. |  | Marzo 2013. Coincide con 7ma. Reunión de seguimiento |
| 3.1.3 | Propuestas de Submissions |  |  |
| 3.1.4 | Realizar segundo conversatorio de Gobernanza |  |  |

**Tema 5: Establecer la participación en foros internacionales**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **5.1** | **Actualización de los enlaces, funcionarios y técnicos del programa**. |  |  |
| 5.1.1 | Identificación de los foros técnicos. | El programa en su conjunto con los enlaces de país. | Primer Trimestre |
| 5.1.2 | Hacer retroalimentación de eventos entre REDD - CCAD - GIZ y los países |
| 5.1.3 | Participación en foros técnicos. | Enlace nacionales REDD CCAD-GIZ |  |
| 5.1.4 | Retroalimentación hacia los funcionarios enlaces sobre la participación. |  |

**Tema 6: Establecer una plataforma de gestión de conocimiento**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **6.1** | **Plataforma de gestión de conocimiento.** |  |  |
| 6.1.1 | Desarrollar el concepto de la plataforma de conocimiento. | Oscar Rodríguez. | Marzo 2013. |
| 6.1.2 | Aclarar actores y productos existentes. | Grupo de comunicadores. | Abril 2013. |
| 6.1.3 | Definir compromisos. | Grupo de comunicadores. | Abril 2013. |
| 6.1.4 | Adecuar sistemas existentes a los requerimientos definidos. | Oscar Rodríguez.. | Junio 2013. |
| 6.1.5 | Protocolo para asegurar calidad de información que se suba la plataforma. | Grupos técnicos. | Agosto 2013. |
| **6.2** | **Estrategia de comunicación sobre bosques y cambio climático con énfasis en REDD.** |  |  |
| 6.2.1 | Socializar y validar estrategia de comunicación con los enlaces. | Enlaces REDD. | Marzo 2013. |
| 6.2.2 | Página web alimentada. | Instituciones nacionales (ambiente y bosques). | Junio 2013. |
| 6.2.3 | ToolKit de comunicación sobre bosques y cambio climático. | Grupo de comunicadores. | Julio 2013. |
| 6.2.4 | Monitoreo de la implementación de la estrategia. | Grupo de comunicadores. | Agosto 2013. |

**Tema 8: Concluir experiencias y proponer una Estrategia REDD**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **8.1** | **PERFOR actualizado y socializado.** |  |  |
| 8.1.1 | Tres talleres de seguimiento CTB | Responsable componente uno y PPT del CTB | Febrero, mayo y septiembre. |
| 8.1.2 | Dos talleres de socialización con CC-SICA / CCAD - CAC. |  | Marzo y abril. |
| **8.2** | **Estrategia REDD** |  |  |
| 8.2.1 | Consultoría para la formulación de una nota conceptual. | Equipo técnico y enlaces del programa. | Hasta Junio |
| 8.2.2 | Validación de la nota conceptual. |  | Junio. 8va. Reunión de seguimiento |
| 8.2.3 | Aval político Consejo de Ministros. |  | Noviembre. |

Tema 9: Salvaguardas

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Resultado/Actividad** | **Responsables** | **Fechas** |
| **9.1** | **Salvaguardas comunes para la región.** |  |  |
| 9.1.1 | Identificación de recomendaciones en el taller regional para definir salvaguardas. | Abner Jiménez y enlaces programa. | 1 de noviembre. |
| 9.1.2 | Plan de difusión y socialización. | Grupo de comunicación. | Marzo 2013. |
| 9.1.3 | Implementación (inclusión en proyectos) | Grupo de mecanismos de compensación | Mayo 2013. |
| 9.1.4 | Sistematización de experiencias (finaliza con taller). | Programa REDD CCAD-GIZ | Septiembre 2013 |
| **9.2** | **Sistema regional sobre salvaguardas** |  |  |
| 9.2.1 | Incluir en la plataforma de gestión de conocimiento (requerimientos de resultado 1) | Oscar Rodríguez | Octubre 2003 |

**Gira intercambio de experiencias.**

El Programa REDD CCAD-GIZ, propuso para el 2013, realizar una gira de intercambio de experiencias con los enlaces del Programa.

Esta gira tiene dos propósitos principales:

1. Generar aprendizajes sobre alguna experiencia que sea interesante para todos los países que participan y que puedan implementarse enfoques innovadores en la región.
2. Fortalecer la articulación de los enlaces del programa.

Se proponen dos alternativas:

1. PSA en Alemania. Política de pagos de compensación.
2. Latinoamérica

La propuesta generó las siguientes reacciones de los participantes:

* Todos los Enlaces presentes coincidieron en la utilidad y su interés en participar en la gira.
* Una gira de estas características debería insumir alrededor de 10 días, sobre todo si es en Alemania.
* En el caso de la experiencia de Alemania, tendría el beneficio adicional, para los enlaces, de poder realizar contactos con diversos actores públicos y privados.
* En el caso de la experiencia Latinoamérica se sugiere que sea México por tener experiencias más avanzadas en el tema.
* Se aclara que la invitación es principalmente para el enlace pero se podrían considerar situaciones particulares.
* Guatemala sugiere que sea el INAB quién participe en la gira por Guatemala.
* Se sugiere que se planifique con tiempo para tener la oportunidad de organizarse para un evento de esta magnitud.
* Se acordó que la gira se realice a partir del 15 julio de 2013.
* El Programa enviará una propuesta a fines de noviembre de 2012.

1. **Presentación avances por país.**

Cada Enlace del Programa, contó con 10 minutos para presentar los principales avances que se han producido en el país en relación a REDD en general y al Programa REDD CCAD/GIZ en particular.

1. **Planificación nacional 2013**

Se dedicó este espacio para que cada Enlace del Programa planificara con el apoyo del equipo técnico de GIZ las acciones prioritarias para el 2013 en cada uno de los países participantes de la reunión.

1. **Plan de Misión Evaluadora**

Se anunció la Misión de la evaluación intermedia que tendrá el Programa a inicios del 2013.

Se resaltó la importancia de la participación de los enlaces en el proceso de evaluación.

Los evaluadores planificarán visitas con algunos de los países miembros de la CCAD (no todos) y pedirán retroalimentación a los Enlaces del Programa y a otros actores sobre los resultados y avances de la primera fase. Estas visitas serán acordadas con los Enlaces de los países seleccionados con anticipación.

Se organizará una reunión regional para la devolución y validación de la evaluación y para identificar las prioridades de la segunda fase. El taller será llevado a cabo en San Salvador el 16 de enero de 2013.

1. **Pasos a seguir.**

Se acordaron los siguientes pasos a seguir:

* El 19 de octubre, Jorge Rodríguez envía la Memoria al Programa
* El 26 de octubre, El Programa envía la memoria a la SE-CCAD y a los Enlaces para revisión.
* Enlaces hacen observaciones hasta el 5 de noviembre.
* El 26 de octubre, El Programa envía las memorias de los Grupos Técnicos a los Enlaces.
* El 26 de octubre, El Programa envía listados de eventos internacionales elegibles para 2013.
* Talleres de seguimiento 2013:
* 20 al 22 de marzo en Costa Rica.
* 3 al 5 de julio en Panamá.
* 16 al 18 de octubre en Panamá

1. **Lectura del acta y firma.**

Cómo cierre del sexto taller de seguimiento se prosiguió a la lectura y firma del acta del taller, presentada en la página 6 de este informe.

**ANEXO**

**VI taller de seguimiento a las actividades del Programa REDD CCAD/GIZ - Octubre de 2012**

Resultados del ejercicio de evaluación

**Resultados del ejercicio de evaluación.**

**Pertinencia**

¿Estamos haciendo lo correcto?

Grado en que los objetivos del Programa coinciden con las necesidades de los grupos destinatarios, las políticas del país y las instituciones contraparte.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Cantidad de valoraciones |  |  | 3 | 2 | 2 |

Justifique:

* El programa llegó a Belice en un momento en que había debilidad institucional. Actualmente, el tema de carbono está siendo más conocido y el programa ayudado en este sentido. Con una cooperación y diálogo aumentados y mejorados con el programa las necesidades de los grupos meta pueden ser alcanzadas a través del tiempo.
* Apoyar el mecanismo de coordinación para mejorar la coordinación entre los enlaces y puntos focales a lo interno de los países.
* En gran medida los objetivos del programa coinciden con las necesidades de los grupos destinatarios, las políticas del país y las instituciones contraparte, sin embargo, las tendencias actuales han variado un poco en relación a las existentes hace un par de años, lo cual debería revisarse para considerar estos nuevos enfoques.
* Los objetivos del programa coinciden con las necesidades de los países y políticas. Solamente que a veces el punto focal del país no necesariamente es la institución responsable del sector forestal, por lo que se debería de mejorar este aspecto. Aunque sea por la política de la CCAD deberían buscarse un mecanismo para que esto pueda cambiar.
* Se debe de vincular los objetivos del programa con las políticas de desarrollo de cada país.
* Al analizar la implementación, es necesario que se tome en cuenta la peculiaridad de cada país. A fin de poder agilizar la operación del mismo. Ya que los puntos focales en ocasiones no son los implementadores idóneos, para las actividades forestales.
* Se requiere mayor presencia y participación en las discusiones nacionales.

**Eficacia**

¿Estamos alcanzando los objetivos del Programa?

Medida en que se alcanzan los resultados directos (objetivos) del Programa (comparación metas-resultados).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Cantidad de valoraciones |  | 1 | 3 | 2 | 1 |

Justifique:

* El retraso fue provocado principalmente por cambios institucionales en las agencias socias.
* Se recomienda trabajar más cerca con el enlace del programa y vincular el trabajo del programa con otras iniciativas nacionales relacionadas como la oficina nacional de cambio climático.
* Mayor presencia en los países para el acompañamiento y ejecución del programa. Misiones de apoyo técnico.
* Los resultados que se han alcanzado la fecha son limitados, sin embargo, ésta no es una situación exclusiva del Programa REDD CCAD/GIZ, también ocurre para otras iniciativas en la región, en tal sentido se debería impulsar las metas establecidas para lograr los resultados, considerando protocolos de intervención por países y por grupos destinatarios.
* Se necesita más voluntad política para los procesos de decisiones de aprobación de las diferentes iniciativas, por ejemplo: oficialización es, comunicaciones, etc. Esto a veces retrasa los procesos. Se pudiera recomendar a los enlaces delegar algunas funciones en este sentido.
* Si, se está alcanzando ya que se está cumpliendo con las metas programadas y el avance en la preparación del país es significativo en el tema.
* Se requiere de mayor incidencia nivel nacional.
* En algunos países no hay mucho avance, relacionado con los procesos de punto focal vs. operativo. Es necesario que el mecanismo de aprobación e implementación se simplifique.
* Se requiere mayor ajuste a las prioridades nacionales.

**Impacto**

¿Estamos contribuyendo al logro de los resultados superiores del Programa?

Medida en la que el proyecto o programa contribuye al logro de los objetivos superiores previstos y o a la aparición de otros resultados indirectos.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Cantidad de valoraciones |  |  | 3 | 5 |  |

Justifique:

* Considerando que este es el único programa REDD+ a nivel nacional en Belice, los pasos tomados han ayudado a Belice a avanzar en el tema REDD+. Esto debería ser mejorado y tal vez, el programa podría tratar de responder a las necesidades directas del país en relación a REDD+.
* Procesos de intercambio de experiencias que aumenten la eficacia del programa.
* Mayor inversión a nivel nacional y menor a nivel regional.
* Las acciones que se han implementado se encaminan al logro de los objetivos superiores previstos, sin embargo, no podemos al momento identificar resultados indirectos ya sean negativos o positivos, por tanto se recomienda seguir avanzando con las actividades, sobre todo aquellas que se programan para la implementación en los países.
* Todo lo que se está haciendo, es con vistas a disminuir la deforestación futura, aunque difícil predecir, en un plazo de tiempo que podrá suceder, ya que a veces las decisiones políticas no son necesariamente basadas en aspectos técnicos.
* Se ha creado la plataforma regional necesaria para la segunda fase, sin embargo, se debe de hacer mayor incidencia nacional.
* Definitivamente la contribución ha sido positiva.
* Mayor presencia en los países. Definir temas específicos de intercambio por cada país.

**Eficiencia**

¿Se logran los objetivos con eficiencia económica?

Medida que se aplica a la relación adecuada entre los recursos insumidos en acciones de desarrollo y los logros obtenidos (productos y resultados).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Cantidad de valoraciones |  | 1 | 3 | 1 | 2 |

Justifique:

* No se ha hecho mucho en Belice, durante las fases iniciales del programa, sub creo que esto se debe en gran medida a la debilidad institucional en el país. Fortaleciendo la relación de trabajo con el programa podría ayudar en este sentido.
* Actividades grupales nos han permitido tener mayor impacto, como el desarrollo o promoción. El nacimiento de grupos organizados es un excelente opción.
* Los resultados obtenidos se aplican adecuadamente pero considerando los recursos utilizados y los logros obtenidos, al considerarse la relación de implementación de acciones regionales y a nivel nacional, en ese sentido debería tratar de equilibrarse esta relación.
* No contamos con la información necesaria y suficiente para poder evaluar si se logran los objetivos con eficiencia económica.
* Todos los recursos utilizados están de acuerdo al logro de los objetivos.
* Se deben priorizar y trasladar más recursos a nivel nacional que fortalezcan los sistemas de gestión interna de cada país.
* Es difícil su evaluación. Se necesita definir claramente los parámetros para su medición. No se conoce el costo de operación, productos y actividades para medir si es eficiente.
* Se requiere mayor información cuantitativa sobrecostos e impacto.

**Sostenibilidad**

¿Serán duraderos los resultados positivos?

Grado de probabilidad con que los resultados positivos del Programa perdurarán más allá de la finalización del apoyo.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Escala** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| Cantidad de valoraciones |  | 2 | 4 | 1 | 1 |

Justifique:

* El concepto de REDD+ se introdujo en el país antes del programa. Pero, el tema no fue movido hasta que el programa llegó. Sin embargo, a pesar de ello, no se han logrado muchos resultados hasta la fecha en el nivel nacional. Ejemplo: existen muchas debilidades que necesitan ser mejoradas antes que el país pueda actuar más independientemente. Pero, pasos positivos se están tomando.
* Si serán duraderos, pues está trabajando en creación de capacidades y grupos organizados o apoyando la organización.
* La sostenibilidad de los resultados positivos en este momento es difícil de predecir, sin embargo, ésta dependerá de la capacidad que se cree en los países para su continuidad en las acciones, para esto se debe trabajar en la institucionalidad y en la capacitación de los actores clave a nivel de país y región.
* Se están creando capacidades en los países, para que los resultados positivos perduren, aunque debe haber mayor incidencia del sector político de los países.
* No se puede garantizar la sostenibilidad el proceso mientras no se consoliden acciones concretas en cada país.
* Se podría medir en base al fortalecimiento local. Que considero debería de incrementar.
* Hay un gran riesgo por los costos. Se requiere plataformas con costos según las economías de los países.

**Gráfico 1 del ejercicio de evaluación:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterio** | **Promedio ponderado de las valoraciones** |
| Pertinencia | 3.9 |
| Eficacia | 3.4 |
| Impacto | 3.6 |
| Eficiencia | 3.6 |
| Sostenibilidad | 3.1 |

Nota: La valoración fue hecha en una escala de 1 a 5.

Sírvase responder a las siguientes preguntas desde la perspectiva de su organización y de acuerdo con la experiencia adquirida en su labor cotidiana.

|  |  | sí | en parte | no |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Factor de éxito 1 – Estrategia | | | |
| 1.1 | ¿Sabemos nosotros qué resultados queremos lograr en nuestro sector a través del Programa? | 7 | 1 |  |
| 1.2 | ¿Están los objetivos e indicadores del programa en consonancia con la estrategia de los países y de la región? | 5 | 3 |  |
| 1.3 | ¿Están las actividades del programa concertadas con las de otros donantes del sector? | 2 | 6 |  |
| 1.4 | ¿Se cuenta con las contrapartes idóneas para la ejecución del programa y el logro de los objetivos y resultados proyectados? | 1 | 6 | 1 |
| 1.5 | ¿Es el desarrollo de capacidades parte integrante de nuestra estrategia? | 5 | 3 |  |
|  | | | | |
| 2. | Factor de éxito 2 – Cooperación | | | |
| 2.1 | ¿Se ha desarrollado la estrategia del programa de común acuerdo con las contrapartes? | 6 | 1 | 1 |
| 2.2 | ¿Funciona bien la comunicación y la concertación con las contrapartes? | 3 | 4 | 1 |
| 2.3 | ¿Se coopera con otros donantes siempre que sea posible? | 6 | 2 |  |
| 2.4 | ¿Se fomenta la interconexión de redes entre las organizaciones contraparte? | 4 | 3 | 1 |
| 2.5 | ¿Tienen las contrapartes una idea clara de su papel y de la GIZ en el programa? | 3 | 3 | 2 |
|  | | | | |
| 3. | Factor de éxito 3 – Estructura de conducción | | | |
| 3.1 | ¿Existe un órgano de conducción común establecido con las contrapartes para la adopción de decisiones importantes que afectan al programa (por ej., en relación con la estrategia, los recursos, etc.)? | 4 | 3 | 1 |
| 3.2 | ¿Están representados todos los actores relevantes en el órgano de conducción? | 3 | 4 | 1 |
| 3.3 | ¿Existen acuerdos transparentes entre las partes involucradas acerca del modo de adopción de decisiones conjuntas? | 3 | 4 | 1 |
| 3.4 | ¿Se cumplen estas decisiones? | 3 | 4 |  |
| 3.5 | ¿Se han previsto periodos regulares para la actualización y el ajuste de la planificación operativa? | 5 | 3 |  |
| 3.6 | ¿Se han definido cadenas de resultados coherentes a nivel de programa y de componentes? | 6 | 1 | 1 |
| 3.7 | ¿Se recolectan regularmente datos de monitoreo sobre el avance del programa? | 6 | 1 | 1 |
| 3.8 | ¿Se basan las decisiones relativas a la conducción del programa en los datos de monitoreo recolectados? | 4 | 3 | 1 |
|  | | | | |
| 4. | Factor de éxito 4 – Procesos | | | |
| 4.1 | ¿Se tiene la vista puesta en los procesos de la organización contraparte que deben ser optimizados? | 1 | 7 |  |
| 4.2 | ¿Afectan estos procesos a diferentes niveles (micro, meso, macro, supranacional)? | 6 | 2 |  |
| 4.3 | ¿Están definidas y documentadas las prestaciones centrales del proyecto o programa? | 5 | 3 |  |
| 4.4 | ¿Están netamente definidos los procesos para la realización de la prestación central del programa? | 5 | 3 |  |
| 4.5 | ¿Están bien definidas las responsabilidades en materia de estos procesos de prestación? | 4 | 4 |  |
| 4.6 | ¿Existe un proceso que comprenda la gestión desde la planificación estratégica hasta la planificación operativa y la elaboración de presupuestos? | 3 | 5 |  |
|  | | | | |
| 5. | Factor de éxito 5 – Aprendizaje e innovación | | | |
| 5.1 | ¿Se practica una gestión de conocimientos activa (documentación de lecciones aprendidas, divulgación de productos, contribuciones a conferencias o similares)? | 3 | 2 | 3 |
| 5.2 | ¿Se adecua la planificación operativa a nuevas circunstancias y a la modificación de las condiciones marco? | 4 | 2 | 2 |
| 5.3 | ¿Se presta atención al desarrollo de competencias de la contraparte en lo que respecta a la concepción y actualización de estrategias? | 2 | 5 | 1 |
| 5.4 | ¿Se presta atención al desarrollo de competencias de la contraparte en lo que respecta a la iniciación y conducción de relaciones de cooperación importantes? | 1 | 6 | 1 |
| 5.5 | ¿Se presta atención al desarrollo de competencias de la contraparte en lo que respecta a la creación y el mantenimiento de estructuras, reglas y procesos funcionales al interior de su propia organización? | 4 | 4 |  |
| 5.6 | ¿Se presta atención al desarrollo de competencias de la contraparte que le permitan hallar y establecer formas de conducción apropiadas? | 3 | 4 | 1 |
| 5.7 | ¿Se presta atención al desarrollo de competencias de la contraparte en lo que respecta a la concepción de sistemas de dirección adecuados dentro de su organización? | 3 | 5 |  |

**Gráfico 2 del ejercicio de evaluación:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterio** | **Promedio ponderado de las valoraciones** |
| Estrategia | 3.95 |
| Cooperación | 3.85 |
| Estructura de conducción | 3.84 |
| Procesos | 4 |
| Aprendizaje e innovación | 3.43 |

Nota: La valoración fue hecha en una escala de 1 a 5.