**Salón Administrativos**

**3 de febrero de 2015**

**10:00 am**

## Participantes:

* Jaime Valverde
* Ricardo Ulate
* Natalia Díaz
* Edwin Vega
* Javier Fernández

## Temas de agenda:

1. Revisión de avance y contenidos del R-Package y definición de tareas, responsables y plazos.

Discusión:

Edwin Vega:

Hace presentación de la documentación que se solicita para el R-Package proponiendo los contenidos. En la discusión se analizan los mismos y se establecen responsables y plazos.

La meta es tener el R-Package listo internamente para finales de mayo de 2015 a fin de contar con un mes para revisiones, ajustes, etc., y presentar el paquete tal y como fue establecido con el Banco Mundial, en el mes de junio de 2015.

En la sección de acuerdos se presenta el resumen de los contenidos, la forma de proceder, responsables y fechas para los diferentes documentos que componen el R-Package

## Acuerdos:

El paquete de preparación de Costa Rica es coordinado por Edwin Vega:

1. **Un documento resumen del proceso de preparación para REDD+:**

Este es un documento tipo artículo donde se hace el resumen solicitado y se reseña todo lo realizado hasta el momento con los Fondos de Preparación y otros fondos a los que se ha podido accesar para apoyar la preparación a REDD+.

RESPONSABLE: Natalia con apoyo de Edwin y Ricardo. La idea es ampliar considerando lo que hacen otros (objetivo inicial, estado de situación, pendientes y montos) como el INBio, UN-REDD, UICN, USAID, GIZ, Consorcios, VCS, DCC, CLP, etc.

PLAZO: abril

1. **Un documento informe del proceso de autoevaluación de los diversos actores involucrados:**

Este documento presenta una evaluación que hacen las Partes Interesadas Relevantes (PIRs) del proceso seguido con ellos durante las fases de información y preconsulta desarrolladas en la Preparación de diversos participantes. Abarca las perspectivas y experiencias de las PIRs durante la Preparación. No lo puede realizar la Secretaría o el Gobierno en General. Hay lineamientos de hacer o varios o un taller para lograr este objetivo.

RESPONSABLE: Natalia, sistematización del taller que realice un socio. El proyecto WISE de CI podría hacerlo. Coordinar con Ricardo.

PLAZO: Taller para realizar en abril.

1. **Un documento con los resultados del examen de la evaluación nacional de los nueve subcomponentes:**

Este documento es una síntesis visual de los logros generales por subcomponente utilizando indicadores de progreso definidos para los 34 criterios de los subcomponentes.

Se ha sugerido en FCPF (2013 (c)) que se usen los siguientes colores que establecen el grado de progreso: verde = avance considerable; amarillo = avanza bien pero se necesita más desarrollo; naranja = se necesita más desarrollo; rojo = aún no demuestra avances. Además se hace una descripción de logros importantes y esferas que requieren más desarrollo en relación con los 34 criterios de evaluación correspondiente; medida que abordan las esferas que necesitan más apoyo.

RESPONSABLE: Edwin construye el documento tabla. Se trabaja en dos etapas, una pronto para ver el estado de situación y corregir vacíos. Se convoca a una reunión general para hacer la autoevaluación interna.

PLAZO: Miércoles 4 de Marzo la primera etapa. Edwin hace convocatoria. La segunda etapa en primera quincena de mayo para presentar la tabla que se va a presentar.

1. **Varios documentos de apoyo:**

Entre los documentos de apoyo que se espera anexar generados durante el proceso de preparación son:

* La estrategia nacional REDD+ Costa Rica, (RESPONSABLE: Edwin, PLAZO: finales de febrero)
* Los niveles de emisión de referencia/niveles de referencia, etc.). (RESPONSABLE: Javier, PLAZO: mayo )
* Decreto Ejecutivo que modifica al Decreto N° 37352-MINAET de La Gaceta N° 220 – del miércoles 14 de noviembre del 2012) (RESPONSABLE: Ricardo, PLAZO: finales de abril)
* Documento explicativo del Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques y del MRV para REDD+. (RESPONSABLE: Javier, PLAZO: abril) Se evaluará posteriormente si se construye un documento o es suficiente la explicación de avance en el documento de la evaluación de los 9 subcomponentes.
* Documento de SESA (RESPONSABLE: Jaime, PLAZO: finales de febrero)
* Documento de ESMF (RESPONSABLE: Vera y Adrián con apoyo de Ricardo, PLAZO: finales de febrero)
* Informe de monitoreo y verificación de salvaguardas (RESPONSABLE: Carmen Roldán, CLP, el ESMF aborda las salvaguardas las del Banco Mundial PLAZO: Ya entregado el de Carmen, CLP entrega después) (Ricardo Ulate presentará una propuesta de replanteamiento. PLAZO: Mediados de Marzo).
* Documento explicativo de funcionamiento del mecanismo de intercambio de información y compensación de reclamaciones. Es un resumen basado en lo que presentó Karol, y verificar que debe ser consistente con el Sistema Nacional de Contralorías de Servicios (RESPONSABLE: Karol Monge, la idea es que Ricardo le manda un correo solicitando algunos puntos clave (por ejemplo mejorar la legitimación para presentar quejas y para admisibilidad, vínculos y articulación con el sistema nacional existente, que pueden ser resueltos ahora o que se indique que pueden ser mejorados en el futuro). Podría hacer una presentación al grupo para definir ajustes al mismo, que los haga y presente el informe final. PLAZO: para la presentación el día 16 de febrero y para la presentación del informe resumen en abril, aunque no necesariamente se anexará o se referenciará) Natalia junto con Alexandra le notifican.
* Documento explicativo del sistema de registro para REDD+ Costa Rica. Se hará una referencia basada en el informe de medio periodo (RESPONSABLE: Javier. PLAZO: abril) No se hará un documento sino que se pondrá en la tabla de la evaluación nacional de los 9 subcomponentes)

## Fechas importantes:

16 de febrero: Presentación del Mecanismo de Queja al grupo.

Finales de febrero: Entrega de borradores de SESA, ESMF, Estrategia Nacional REDD+ CR.

4 de marzo: Reunión para primera etapa de análisis de documento de la evaluación de los 9 componentes.

Mediados de marzo: Entrega de propuesta de SIS de Ricardo Ulate.

Abril (las entregas son al coordinador del R-Package):

A) Entrega de documento resumen del proceso de preparación.

B) Taller Nacional de Autoevaluación de las PIRs por parte de WISE de CI o algún otro socio.

C) Oficialización del nuevo decreto que sustituye al Decreto Ejecutivo N° 37352-MINAET.

D) Entrega de documento o argumentos de explicación del Sistema Nacional de Monitoreo de Bosques.

E) Entrega de versión del documento explicativo del Mecanismo de Queja ajustado.

F) Entrega de argumentos o documento explicativos del Sistema de Registro para REDD+.

Primera quincena de mayo: Reunión para segunda etapa del análisis de documento de la evaluación de los 9 componentes.

Final de mayo: Meta de tener los documentos del R-Package listos.

Finales de junio: Entrega oficial del R-Package al Banco Mundial.

REACCIÓN DE STAVROS: 13/02/2015

Estimado Edwin,

Muchas gracias port tu correo, por fin pude tomar un tiempo para revisarlo. Como bien mencionas, sera muy importante coordinar este proceso durante esta etapa para que sea lo mas exitoso.

En general, me parece bien el proceso que indicas abajo. Para el R-Package, el FCPF no ha producido una plantilla especifica, solamente el marco de evaluacion, lo que nos deja el campo libre para ser creativos (y eficientes), asi que seria bueno pensar bien desde el inicio en como ustedes quieren manejar el proceso y presentar la informacion.

Te expongo aqui algunos comentarios iniciales que me han surgido :

        I.            Creo que se deberian generar lo menos documentos posibles para evitar que la informacion sea dispersa en muchos documentos separados. En este sentido, algo de consierar seria de merger los documentos 1 y 3 que propones. Osea, generar un document en format de R-PP actualizado, sonde se incluye:

1.       Resumen de lo realizado en cada subcomponente (mayors logros, vacios, y trabajo por hacer todavia)

2.       Respuestas a los ctiterios de evaluacion por subcomponente

3.       Calificacion del sub-componente con un color.

      II.            El documento preparado arriba, me parece que deberia ser el insumo principal para el taller de autoevaluacion multi-actor. El resultado del taller entonces seria usado para actualizar el documento en el punto I (los colores de autoevaluacion). Es de suma importancia que empezemos a planificar y pensar bien sobre la preparacion de este taller junto con Natalia y Juan.

    III.            Creo que asi los documentos principales se limitarian en dos. Con respect a los anexos:

o   Creo debemos pensar si hace falta generar un documento separado de ‘Estrategia REDD’. Lo que hay que preparer es la carne de la estrategia, lo que consiste en las metas que se propone el pais en terminos de reduccion de emisiones y las opciones estrategicas para alcanzar estas metas. Luego, estas pueden estar dento del documento que se menciona en el punto I. Lo importante es que estas metas existan y esten bien sustentadas con acciones concretas. Lo que se podria hacer en un Segundo momento es generar un “documento de Estrategia REDD” que seria un resumen del doc en el punto I pero en format tipo de la Estrategia Nacional de Manejo del Fuego que nos presento SINAC (habiamos discutido esta posibilidad), osea algo mas resumido y “comunicable”. Esta es solamente una recomendacion, y de nuevo, con el objetivo de no generar multiples documentos.

o   Sobre el NDR, deberiamos considerar que en el caso que el pais decide presentar un NDR a la CMNUCC, este podria ser el Anexo. Mientras, tanto para el NDR como para el SNMB puede ser suficiente la informacion provista en el doc  I siempre que sea concreta. Luego esta infomacion seria resumida y presentada de forma mas “communicable” en el ‘documento de Estrategia REDD+”. Se espera que el ERPD tambien va a contener muchos detalles sobre esto.

o   Documentos SESA/ESMF y otras herramientas de salvaguardas: super importante, por favor coordinar con Juan.

o   Informe de monitoreo y verificacion de salvaguardas: no estoy seguro que tengo suficiente informacion para entenderlo bien, pero por favor coordinar bien con Juan.

o   Habra un document a parte sobre el SIS?

o   FGRM: ok de acuerdo puede ser un document/product a parte dado que ha recibido financiamiento especifico.

o   Documento explicativo del Sistema de registro: no me parece tan relevante para el R-package para merecer un documento a parte, y es probable que no haya muchos avances especificos en esto para el tiempo de presentar el R-package. Este tema es muy relevante para el ER-program donde hay una seccion especifica dentro del ERPD.

o   Sugiero que discutan si es pertinente tener un documento a parte para el tema de la distribucion de beneficios. Este es un requerimiento del ERPD, asi mas vale incluirlo como parte del R-package y de la evaluacion. Su desarrollo es parte de la consultoria legal.

Espero que estos comentarios sean de ayuda. Estamos en contacto para discutir cualquier cosa, y si tienen dudas sobre el proceso no duden en ponerse en contacto para pedir orientaciones de parte del equipo del FMT que ha escrito el marco de evaluacion si les parece que les podria ayudar a este punto. Me avisan y lo organizamos en caso.

Saludos, Stavros